



Vaše značka:

-

Naše značka:

Oh/0310/24

Vyřizuje:

Otakar Janeba

V Ohrobcí dne

18.03.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Ohrobec (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

Podle ustanovení § 15 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "Zákon"), žádost o poskytnutí informací, podaná panem

(dále jen "žadatel"), dne 28. února 2024, tohoto obsahu: „*Tímto Vás žádám o poskytnutí výsledků geologických vrtů na pozemku č. 469/5 v katastru obce Ohrobec a vyjádření vedení obce proč nebyli spoluobčané na tyto průzkumy upozorněni předem a nebyl u nich změřen vodní sloupec ve studních kvůli případnému navrtání pramene a jeho případné ztrátě ? Tyto vrty byly provedeny v roce 2024*“

Zároveň Vás žádám o odpověď proč byly tyto vrty provedeny na pozemku č.469/5 , když povolení vydalo obec na pozemek c. 469/42 ? Tímto také žádám o zaslání zakázky na tyto vrty od firmy „Projekce iGEO s.r.o., Náměstí 28.října 1899/11, Brno, 602 00“. (doslovně citováno s chybami autora), **se**

částečně o d m í t á

O d ů v o d n ě n í:

1. Povinnému subjektu bylo dne 13.3.2024 doručeno podání žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí těchto informací: „*Tímto Vás žádám o poskytnutí výsledků geologických vrtů na pozemku č. 469/5 v katastru obce Ohrobec a vyjádření vedení obce proč nebyli spoluobčané na tyto průzkumy upozorněni předem a nebyl u nich změřen vodní sloupec ve studních kvůli případnému navrtání pramene a jeho případné ztrátě ? Tyto vrty byly provedeny v roce 2024*“ *Zároveň Vás žádám o odpověď proč byly tyto vrty provedeny na pozemku č.469/5 , když povolení vydalo obec na pozemek c. 469/42 ? Tímto také žádám o zaslání zakázky na ty to vrty od firmy „Projekce iGEO s.r.o., Náměstí 28.října 1899/11, Brno, 602 00“.*

2. Ustanovení § 3 odst. 3 Zákona stanoví, že „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.
3. V důvodové zprávě k novele Zákona provedené zákonem č. 61/2006 Sb. se uvádí, že definice pojmu informace se do Zákona zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu "dokument" obsaženém v čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES. Lze proto konstatovat, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby „informace“ v pojetí Zákona byla totožná s pojmem „dokument“ v transponované směrnici.
4. Povinný subjekt informací o „*výsledcích geologických vrtů na pozemku č. 469/5 v katastru obce Ohrobec*“, neevduje a požadovanou informací proto nedisponuje .
5. Ve smyslu komentářové literatury (např. Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář. 2. vydání. Praha: Linde, 2012, s. 168 - 169) tedy žadatel žádá o informací, která v působnosti povinného subjektu neexistuje. Neexistence požadované informace je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informací dle požadavku žadatele nově vytvořit.
6. To je současně v plném souladu s konstantní judikaturou, viz např. rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, kde soud judikoval : „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informací nemá“.
7. I z judikatury tedy vyplývá, že v případě neexistence informace povinný subjekt vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, jako je tomu v tomto případě. K vyloučení všech pochybností povinný subjekt navíc konstatuje, že právní předpisy mu výslovně ani implicitně nestanoví povinnost žadatelem požadovanou informací mít, a povinný subjekt tudíž není povinen takovou informací pro žadatele zajistit.
8. Žadatel dále žádal o poskytnutí informace spočívající ve „*vyjádření vedení obce proč nebyli spoluobčané na tyto průzkumy upozorněni předem a nebyla u nich změřena vodní sloupec ve studních kvůli případnému navrtání pramene a jeho případné ztrátě ? Tyto vrty byly provedeny v roce 2024“ Zároveň Vás žádám o odpověď proč byly tyto vrty provedeny na pozemku č.469/5 , když povolení vydalo obec na pozemek c. 469/42 ?*
9. Podle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
10. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.
11. Pokud žadatel dále žádal o poskytnutí informace spočívající v „*zaslání zakázky na ty to vrty od firmy „Projekce iGEO s.r.o., Náměstí 28. října 1899/11, Brno, 602 00“* , chtěl tím patrně požádat o zaslání kopie objednávky, i když se vyjádřil poněkud nesrozumitelně. Kopie objednávky se žadateli zasílá současně.
12. Z ustanovení § 15 odst. 1 Zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti byť částečně nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Ohrobec.

Obec Ohrobec
U Rybníků II.
252 45 Zv.
IČ: 002 47

Ing. Otakar Janeba
starosta obce Ohrobec

