



Vaše značka:	Naše značka:	Vyřizuje:	V Ohrobci dne
-	Oh/0309/24	Otakar Janeba	18.03.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Ohrobec (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

Podle ustanovení § 15 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "Zákon"), žádost o poskytnutí informací, podaná nanem [redacted] [redacted] (dále jen "žadatel"), dne 28. února 2024, tohoto obsahu: „*Tímto Vás žádám o poskytnutí výsledků geologických vrtů na pozemku č. 469/42 v katastru obce Ohrobec a vyjádření vedení obce proč nebyli spoluobčané na tyto průzkumy upozorněni předem a nebyla u nich změřen vodní sloupec ve studních kvůli případnému navrtání pramene a jeho případné ztrátě ? Tyto vrtly byly provedeny v roce 2022 a 2023.*“ **se**

o d m í t á

O d ů v o d n ě n í:

1. Povinnému subjektu bylo dne 13.3.2024 doručeno podání žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí těchto informací: „*Tímto Vás žádám o poskytnutí výsledků geologických vrtů na pozemku č. 469/42 v katastru obce Ohrobec a vyjádření vedení obce proč nebyli spoluobčané na tyto průzkumy upozorněni předem a nebyla u nich změřen vodní sloupec ve studních kvůli případnému navrtání pramene a jeho případné ztrátě ? Tyto vrtly byly provedeny v roce 2022 a 2023*“
2. Ustanovení § 3 odst. 3 Zákona stanoví, že „informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.
3. V důvodové zprávě k novele Zákona provedené zákonem č. 61/2006 Sb. se uvádí, že definice pojmu informace se do Zákona zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu "dokument" obsaženém v čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES. Lze proto konstatovat, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby

„informace“ v pojetí Zákona byla totožná s pojmem „dokument“ v transponované směrnici.

4. Povinný subjekt informací o „*výsledcích geologických vrtů na pozemku č. 469/42 v katastru obce Ohrobec*“, neneviduje a požadovanou informaci proto nedisponuje.
5. Ve smyslu komentářové literatury (např. Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář. 2. vydání. Praha: Linde, 2012, s. 168 - 169) tedy žadatel žádá o informaci, která v působnosti povinného subjektu neexistuje. Neexistence požadované informace je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informací dle požadavku žadatele nově vytvořit.
6. To je současně v plném souladu s konstantní judikaturou, viz např. rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, kde soud judikoval: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“.
7. I z judikatury tedy vyplývá, že v případě neexistence informace povinný subjekt vydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, jako je tomu v tomto případě. K vyloučení všech pochybností povinný subjekt navíc konstatuje, že právní předpisy mu výslovně ani implicitně nestanoví povinnost žadatelem požadovanou informaci mít, a povinný subjekt tudíž není povinen takovou informaci pro žadatele zajistit.
8. Žadatel dále žádal o poskytnutí informace spočívající ve „*vyjádření vedení obce proč nebyli spoluobčané na tyto průzkumy upozorněni předem a nebyl u nich změřen vodní sloupec ve studních kvůli případnému navrtání pramene a jeho případné ztrátě?*“
9. Podle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
10. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.
11. Z ustanovení § 15 odst. 1 Zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Ohrobec.

Ohrobec
Rybříků II čp. 30
152 45 Zvole
002 41 491

Ing. Otakar Janeba
starosta obce Ohrobec

