



Pan

Vaše značka:

-

Naše značka:

Oh/0978/24

Vyřizuje:

Otakar Janeba

V Ohrobcí dne

11.09.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Ohrobec (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“, rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

Ve smyslu ustanovení § 15 Informačního zákona se dvě žádosti o poskytnutí informací, podané panem [redacted]

(dále jen „žadatel“), prostřednictvím datové schránky dne 27. srpna 2024, jedna podaná podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a druhá podaná podle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obě však zcela shodného obsahu, jimiž žádá o:

- 1) zaslání informací k průzkumnému vrtu spojeného se stavbou II. stupně základní školy, a to konkrétně informací o nákladech vyšších než 10.000 Kč spojených s tímto vrtem (např. formou zaslání faktur – daňových dokladů převyšujících uvedenou částku) a zaslání výsledků těchto vrtů,
- 2) zaslání finančního plánu na stavbu II. stupně základní školy, a to předpokládaných nákladů na výstavbu a předpokládaných zdrojů financování výstavby,
- 3) specifikaci, z čeho přesně se bude financovat stavba čističky odpadních vod, jsou-li k dispozici SWOT analýzy k jednotlivým alternativám, včetně feasibility study,
- 4) zaslání měsíčních výpisů z bankovních účtů obce za posledních 24 kalendářních měsíců,
- 5) sdělení, zda ve vztahu k současné čističce odpadních vod nacházející se v obci Ohrobec byly obci Ohrobec uděleny jakékoliv pokuty,
- 6) zaslání informace, na základě jakého povolení, rozhodnutí či opatření došlo k přesunu autobusové zastávky stanice Károvská směrem do Prahy. Zároveň žádám o zaslání těchto povolení, rozhodnutí či opatření včetně dokumentace.,

o d m í t a j í

O d ů v o d n ě n í:

1. „Povinnému subjektu bylo dne 27.8.2024 doručena dvě podání žadatele:

a) Jedno z těchto podání zní takto: „*ve smyslu ustanovení § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), Vás jakožto člen zastupitelstva obce Ohrobec žádám o zpřístupnění následujících informací:*

1) zaslání informací k průzkumnému vrtu spojeného se stavbou II. stupně základní školy, a to konkrétně informací o nákladech vyšších než 10.000 Kč spojených s tímto vrtem (např. formou zaslání faktur – daňových dokladů převyšujících uvedenou částku) a zaslání výsledků těchto vrtů,

2) zaslání finančního plánu na stavbu II. stupně základní školy, a to předpokládaných nákladů na výstavbu a předpokládaných zdrojů financování výstavby,

3) specifikaci, z čeho přesně se bude financovat stavba čističky odpadních vod, jsou-li k dispozici SWOT analýzy k jednotlivým alternativám, včetně feasibility study,

4) zaslání měsíčních výpisů z bankovních účtů obce za posledních 24 kalendářních měsíců,

5) sdělení, zda ve vztahu k současné čističce odpadních vod nacházející se v obci Ohrobec byly obci Ohrobec uděleny jakékoliv pokuty,

6) zaslání informace, na základě jakého povolení, rozhodnutí či opatření došlo k přesunu autobusové zastávky stanice Károvska směrem do Prahy. Zároveň žádám o zaslání těchto povolení, rozhodnutí či opatření včetně dokumentace.“

b) Druhé z uvedených podání zní takto: „*ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádáme o zpřístupnění následujících informací:*

1) zaslání informací k průzkumnému vrtu spojeného se stavbou II. stupně základní školy, a to konkrétně informací o nákladech vyšších než 10.000 Kč spojených s tímto vrtem (např. formou zaslání faktur – daňových dokladů převyšujících uvedenou částku) a zaslání výsledků těchto vrtů,

2) zaslání finančního plánu na stavbu II. stupně základní školy, a to předpokládaných nákladů na výstavbu a předpokládaných zdrojů financování výstavby,

3) specifikaci, z čeho přesně se bude financovat stavba čističky odpadních vod, jsou-li k dispozici SWOT analýzy k jednotlivým alternativám, včetně feasibility study,

4) zaslání měsíčních výpisů z bankovních účtů obce za posledních 24 kalendářních měsíců,

5) sdělení, zda ve vztahu k současné čističce odpadních vod nacházející se v obci Ohrobec byly obci Ohrobec uděleny jakékoliv pokuty,

6) zaslání informace, na základě jakého povolení, rozhodnutí či opatření došlo k přesunu autobusové zastávky stanice Károvska směrem do Prahy. Zároveň žádám o zaslání těchto povolení, rozhodnutí či opatření včetně dokumentace.“

2. Protože žadatel jako zastupitel v obsahově stejném podání výslovně odkázal na Informační zákon je jeho vůlí, aby jeho žádost byla vyřizována v režimu Informačního zákona, který se tak uplatní v plném rozsahu, nikoli jen subsidiárně. Nemohou sice být aplikována ta ustanovení Informačního zákona, která by vedla k menšímu rozsahu práva na informace (tj. hmotněprávní ustanovení omezující zpřístupnění informace a ta hmotněprávní ustanovení, která jdou k tíži zastupitele). To znamená, že nelze aplikovat § 7 až 11, ani § 17 Informačního zákona.¹

¹ Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016, odst. 3.2.

3. Současně se ovšem uplatní ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích, podle kterého může zastupitel požadovat poskytnutí informací *při výkonu své funkce* (srov. návěti § 82 zákona o obcích). To znamená, že informace, na které má v režimu tohoto ustanovení nárok, jsou informacemi sloužícími k výkonu funkce. Tento „druh“ informací zákon podrobněji nespécifikuje a výslovně neupravuje ani rozsah, v němž má zastupitel k těmto informacím garantovaný přístup, tj. nestanoví, zda zastupitel může získat i informace, které jsou jinak obecně vyloučeny ze zpřístupnění z důvodu zákonné ochrany. Podle § 84 odst. 1 zákona o obcích rozhoduje zastupitelstvo v záležitostech samostatné působnosti obce (v přenesené působnosti vydává nařízení obce v obcích, v nichž není zřízena rada obce, jak stanoví § 84 odst. 3 zákona o obcích). Informacemi podle § 82 písm. c) zákona o obcích proto jsou **informace, které se vztahují k rozhodovacím pravomocem zastupitelstva obce**. Jedná se zejména o informace vypovídající o vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce podle § 84 odst. 2 a § 85 zákona o obcích, ale i o informace vztahující se k pravomocem ostatních obecních orgánů, které si zastupitelstvo může vyhradit.
4. Judikatura soudů množinu informací, které souvisejí s výkonem funkce zastupitele, pojímá spíše **úžeji**, totiž jako **informace potřebné k aktuálnímu rozhodování v zastupitelstvu**. Uvedený závěr lze vyčíst např. z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. března 2019, č. j. 14 A 89/2017 – 47 (3905/2019 Sb. NSS). Je dále skutečností, že právo zastupitele podle § 82 písm. c) zákona o obcích se nemůže vztahovat na informace, jimiž obec (resp. její orgány a zaměstnanci) disponují v souvislosti s výkonem přenesené působnosti – bez souvislosti s působností samostatnou (např. přestupková agenda, stavební a územní rozhodování apod.), nejedná-li se o přenesenou působnost vykonávanou zastupitelstvem obce. Lze proto podotknout, že požaduje-li zastupitel podle § 82 písm. c) zákona o obcích poskytnutí informací, na něž nemá z titulu své funkce nárok, lze mu poskytnout informace „pouze“ v rozsahu podle zákona o svobodném přístupu k informacím; jeho žádost tedy bude vyřizována v souladu s tímto zákonem – zjednodušeně řečeno, žádost by měla být vyřizována jako by o dané informace žádal kterýkoli jiný žadatel.²
5. Je nesporné a evidentně známé i žadateli, že jím požadované informace uvedené pod body 1) až 6) jeho žádostí se netýkají žádného **aktuálního** rozhodování zastupitelstva obce Ohrobec mimo jakoukoli pochybnost a ani žádného z plánovaných rozhodování zastupitelstva v roce 2024. Proto žadateli tyto informace nelze poskytnout podle zákona o obcích, protože na ně nemá nárok.
6. Jestliže žadatel na jím požadované informace nemá nárok jako zastupitel, je nutno na jeho žádosti aplikovat Informační zákon v celém rozsahu jako na každého jiného žadatele. Předně je nutno konstatovat, že poskytnutí informací k bodům 1) a 2) jeho žádostí bylo povinným subjektem pravomocně odmítnuto správním rozhodnutím ze dne 30.4.2024 č.j. Oh/0471/24. Protože však nešlo o rozhodnutí pozitivní, dlouhodobá právní doktrína i praxe nedovoluje cit. rozhodnutí považovat za překážku věci rozhodnuté.
7. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) Informačního zákona „*povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.*“
8. Žadatelem požadované informace (body 1), 2), a 3) se týkají činnosti obce v samostatné působnosti obce. Již z žadatelova popisu požadovaných informací či dokumentů je evidentní, že žadatel požaduje informace a dokumenty vzniklé či vznikající při přípravě budoucích rozhodnutí obce v samostatné působnosti, že tedy zcela očividně jde o tzv. podkladové informace pro rozhodnutí, která budou činěna v zatím neznámém časovém horizontu.
9. Výsledkem procesu, pro který jsou žadatelem požadované informace a dokumenty získávány či zpracovávány bude rozhodnutí obce Ohrobec o umístění a stavbě čistírny odpadních vod

² Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016, odst. 2.

a budovy II. stupně základní školy. Na základě rozhodnutí obce o pořízení těchto staveb budou provedena územní a stavební řízení příslušným správním úřadem a řízení související. Jedná se tedy o nové informace, které obec získá před samotným rozhodnutím a které byly získány za účelem rozhodnutí. Je přitom lhotežné, zda nakonec budou pro výsledné rozhodnutí využity či nikoliv. Ve vztahu k novým informacím pak nerozhoduje, zda tyto informace vytvořila sama obec nebo je získala od třetí osoby (jako je např. projektová dokumentace a přípravné práce na ní).

10. Informační zákon, jak potvrdila judikatura, totiž nemá pod pojmem rozhodnutí na mysli pouze rozhodnutí vydané ve správním nebo daňovém řízení, ale pod pojem rozhodnutí spadá např. i rozhodnutí o přijetí daru, rozhodnutí o pořízení nemovitého majetku, rozhodnutí o zřízení a organizaci orgánů obce, a pod. Jde tedy o jakékoliv připravované rozhodnutí obce.
11. Vzhledem k nesporně legitimnímu zájmu obce na naplnění požadavku nezávislého a nestranného rozhodování obce jejími orgány a na neovlivňování jejich rozhodnutí, obec Ohrobec je nucena poskytnutí žadatelem požadovaných informací omezit. V zájmu vyloučení možnosti ovlivňování rozhodnutí obce dlouhodobě před jejich přijetím jakýmkoli postupy proto žadatelem požadované informace obec Ohrobec neposkytne.
12. Pokud žadatel požaduje informace *zda ve vztahu k současné čističce odpadních vod nacházející se v obci Ohrobec byly obci Ohrobec uděleny jakékoliv pokuty*, lze jen konstatovat, že povinný subjekt tyto informace nemá, protože jde o působnost vodohospodářského orgánu, kterým obec Ohrobec v přenesené působnosti není.
13. Pokud žadatel požaduje informace, *na základě jakého povolení, rozhodnutí či opatření došlo k přesunu autobusové zastávky stanice Károvská směrem do Prahy. Zároveň žádám o zaslání těchto povolení, rozhodnutí či opatření včetně dokumentace*, lze jen konstatovat, že povinný subjekt tyto informace nemá, protože jde o působnost příslušného dopravního úřadu (Městský úřad Černošice), Policie ČR, správce pozemní komunikace, dopravce a objednatele dopravní obslužnosti (Krajský úřad Středočeského kraje).
14. Žadatel tedy v těchto případech (body 5 a 6 žádostí) žádá o informaci, která v působnosti povinného subjektu neexistují. Neexistence požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 Informačního zákona je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti. S odkazem na § 2 odst. 4 cit. zákona nutno dále uvést, že neexistuje povinnost povinného subjektu tyto informace podle požadavku žadatele nově vytvořit.
15. K vyloučení všech pochybností povinný subjekt konstatuje, že právní předpisy mu výslovně ani implicitně nestanoví povinnost žadatelem požadované informace mít, a povinný subjekt tudíž není povinen takovou informaci pro žadatele zajistit. Z výše uvedených důvodů není poskytnutí takové informace povinností v režimu Informačního zákona.
16. Pokud žadatel žádal o poskytnutí informace zasláním měsíčních výpisů z účtů, opětovně se mu informace poskytuje ve smyslu ustanovení § 6 Informačního zákona odkazem na zveřejněné informace.
17. Současně nutno konstatovat, že požadované měsíční výpisy z účtů obsahují osobní údaje zaměstnanců obecního úřadu Ohrobec (platy, cestovní náhrady), jakož i zastupitelů obce (odměny). Obsahují dále osobní údaje dalších občanů obce, které spadají pod uplatnění zákonů v oblasti sociální, tedy pod vylučující podmínku ustanovení §8b odst. 2 Informačního zákona.
18. Ustanovení § 8a informačního zákona stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu* (odst. 1). *Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení* (odst. 2).
19. Odst. 1 citovaného ustanovení odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, který je již nahrazen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Tento zákon

upravuje zpracování osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“).

20. Podle GDPR (čl. 4 odst. 1) se osobním údajem rozumí *veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.*
21. Z dané definice vyplývá, že osobním údajem je samozřejmě i jméno a příjmení fyzické osoby, datum jejího narození a adresa bydliště. Údaj o zdravotním stavu je pak tzv. zvláštní kategorií osobních údajů, na jejichž zpracování se vztahují přísnější pravidla (čl. 9 GDPR).
22. Podle GDPR (čl. 6 odst. 1) lze osobní údaje zpracovávat, tj. nakládat s nimi, jen na základě některého z následujících důvodů (titulů):
 - a) *subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
 - b) *zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;* c) *zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
 - d) *zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*
 - e) *zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
 - f) *zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*
23. V případě žádostí uplatněných podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy požadované informace mají charakter osobních údajů, může s ohledem na uvedenou právní úpravu dojít ke konfliktu dvou ústavních práv, a sice práva na informace a práva na ochranu soukromí.
24. Při řešení těchto sporných případů a otázky, které z obou ústavních práv má v konkrétním případě přednost, **zásadně nemá docházet k popření právní úpravy ochrany osobních údajů.** Mnohem spíše půjde o hledání jeho ústavně konformní interpretace při zvažování, zda v případě určitých informací není dána některý z titulů dle výše citovaného ustanovení čl. 6 odst. 1 GDPR (srov. Furek Adam a Rothanzl, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář.* 2. vyd. Praha: Linde, 2012. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.).
25. Je přitom zcela zjevné, že **požadavek žadatele a související zpracování (předání) osobních údajů ani pod jednu z výše uvedených výjimek dle čl. 6 odst. 1 GDPR podřadit nelze.** Použít není možné ani výjimku pod písm. c), tj. zpracování údajů pro účely plnění právní povinnosti. Samotná povinnost poskytnout informace totiž plněním této právní povinnosti není, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím odkazuje v tomto na právní úpravu ochrany osobních údajů.
26. Konfliktem mezi právem na informace a právem na soukromí se v kontextu zákona č. 106/1999 Sb. zabýval i Ústavní soud ČR v nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 a na něj navazujícím nálezu ze dne 3. 4. 2018, sp. zn. IV. ÚS 1200/16. Uvádí, že při poskytování informací o platech je navíc třeba přihlížet k zásahu do práva na soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž povinný subjekt žádost odmítne, nejsou-li splněny následující čtyři podmínky: (i) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, (ii) informace samotná se týká veřejného zájmu, (iii) žadatel o informaci

plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, (iv) informace existuje a je dostupná. Minimálně první dvě podmínky v daném případě ovšem evidentně splněny nejsou. Naopak, obdobně jako u ostatních žádostí o informace podávaných žadatelem, se – vzhledem k charakteru požadovaných informací, známé politické motivaci žadatele a neustálému opakování stejných či lehce pozměněných žádostí žadatele – se požadavky žadatele na informace velmi blíží kverulačnímu, zjevně šikanóznímu a pracovní kapacita orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkonu práva na informace.

27. Z ustanovení § 15 odst. 1 Informačního zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Ohrobec.

Obec Ohrobec
Rybničků II čp. 30
252 45 Zvole
IČ: 002 41 491

Ing. Otakar Janeba
starosta