



Paní

Vaše značka:

-

Naše značka:

Oh/0648/24

Vyřizuje:

Hana Adamkovičová

V Ohrobcí dne

12.06.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Ohrobec (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“, rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

Podle ustanovení § 15 a ustanovení § 2 odst. 4 Informačního zákona žádost o poskytnutí informací, podaná

(dále jen „žadatel“), prostřednictvím datové schránky dne 27. května 2024, tohoto znění: „Žádám obec Ohrobec (dále jen „Obec“) jako zastupitel, aby mi v režimu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytla následující informace resp. kopie dokumentů.

Žádám o sepsání veškerých nákladů vyšších než 10 tis Kč do dnešního dne spojených se stavbou II. stupně ZŠ a popis na co byly použity (včetně nákladů na přípravu prvního projektu, který poté nebyl použit)

Na zasedání zastupitelstva konaného 21.2.2024 jsme byli informováni o tom, že k výběru místa stavby nové ČOV jsou k dispozici SWOT analýzy k jednotlivým alternativám, včetně feasibility study (studie proveditelnosti). Žádám tedy o tyto materiály.“ se

o d m í t á

O d ů v o d n ě n í:

1. „Povinnému subjektu bylo dne 27.5.2024 doručeno podání žadatele podle Informačního zákona. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí těchto informací:

„Žádám obec Ohrobec (dále jen „Obec“) jako zastupitel, aby mi v režimu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytla následující informace resp. kopie dokumentů.

Žádám o sepsání veškerých nákladů vyšších než 10 tis Kč do dnešního dne spojených se stavbou II. stupně ZŠ a popis na co byly použity (včetně nákladů na přípravu prvního projektu, který poté nebyl použit)

Na zasedání zastupitelstva konaného 21.2.2024 jsme byli informováni o tom, že k výběru místa stavby nové ČOV jsou k dispozici SWOT analýzy k jednotlivým alternativám, včetně feasibility study (studie proveditelnosti). Žádám tedy o tyto materiály.“

2. Podle ustanovení § 3 odstavec 3 Informačního zákona „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv **obsah** nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný na jakémkoliv nosiči**, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“
3. Podle ustanovení § 2 odst. 4 Informačního zákona „Povinnost poskytovat informace se **netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**.“
4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) Informačního zákona „povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.“
5. Soupis „veškerých nákladů vyšších než 10 tis Kč do dnešního dne spojených se stavbou II. stupně ZŠ a popis na co byly použity (včetně nákladů na přípravu prvního projektu, který poté nebyl použit)“ jako informace zapsaná na jakémkoli nosiči, neexistuje a musela by být nově vytvořena. Obec nemá právní povinnost nově vytvořit.
6. Žadatelem požadované informace se týkají činnosti obce v samostatné působnosti obce. Již z žadatelova popisu požadovaných informací či dokumentů je zcela evidentní, že žadatel požaduje informace a dokumenty, které
 - a) by jednak bylo nutno nově vytvořit (sepsání veškerých nákladů vyšších než 10 000,- Kč a popisu na co byly použity) a
 - b) jednak neexistují (SWOT analýzy a feasibility studies);obojí by však mělo vzniknout nebo vzniklo při přípravě budoucích rozhodnutí obce v samostatné působnosti, podkladů vznikajících při přípravě rozhodnutí obce Ohrobec o umístění a stavbě čistírny odpadních vod a budovy II. stupně základní školy. Na základě budoucích rozhodnutí obce o pořízení těchto staveb budou provedena územní a stavební řízení příslušným správním úřadem a řízení související. Jedná se tedy o nové informace, které obec získá před samotným rozhodnutím a které byly získány za účelem rozhodnutí. Je přitom lhostejné, zda nakonec budou pro výsledné rozhodnutí využity či nikoliv. Ve vztahu k novým informacím pak nerozhoduje, zda tyto informace vytvořila sama obec nebo je získala od třetí osoby. Zcela očividně jde o tzv. podkladové informace pro rozhodnutí.
7. Vzhledem k nesporně legitimnímu zájmu obce na naplnění požadavku nezávislého a nestranného rozhodování obce jejími orgány a na neovlivňování jejích rozhodnutí, obec Ohrobec je nucena poskytnutí žadatelem požadovaných informací omezit. V zájmu vyloučení možnosti ovlivňování rozhodnutí obce před jejich přijetím jakýmkoli postupy proto žadatelem požadované informace obec Ohrobec neposkytne. Ostatně nyní žadatelem požadované informace jsou víceméně jen slovní modifikací podkladových informací žadatelem dříve požadovaných, jejichž poskytnutí bylo již pravomocně odmítnuto.
8. Podle komentářové literatury ¹ neexistence požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 Informačního zákona je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti postupem

¹ viz např. Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář. 2. vydání. Praha: Linde, 2012, s. 168 - 169

stanoveným Informačním zákonem („požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, nečiní za žádosti žádost mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem.

9. Vzhledem k uvedené povaze požadavků žadatele je proto nutno žádost odmítnout jednak pro neexistenci požadované informace, jednak s odkazem na § 2 odst. 4 - pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informací podle požadavku žadatele nově vytvořit... a zejména s odkazem na ustanovení 11 odst. 1, písm. b Informačního zákona.
10. Z ustanovení § 15 odst. 1 Informačního zákona pak vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Ohrobec.

Obec Ohrobec
Ing. Otakar Janeba
starosta