



Vaše značka:	Naše značka:	Vyřizuje:	V Ohrobeci dne
-	Oh/0525/24	Otakar Janeba	14.05.2024

ROZHODNUTÍ

Obec Ohrobec (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“, rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o:**

Podle ustanovení § 15 a ustanovení § 2 odst. 4 Informačního zákona se žádost o poskytnutí informací, podaná panem **Janem Štroubalem**, **Datel 2, Ohrobec**, **PSČ 252 45** (dále jen „žadatel“), prostřednictvím datové schránky dne 29. dubna 2024, tohoto obsahu:

„Žádám obec Ohrobec (dále jen „Obec“) jako zastupitel, aby mi v režimu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytla následující informace resp. kopie dokumentů
Žádám o zaslání měsíčních výpisů z účtů obce Ohrobec za poslední dva roky.
Žádám o zaslání kalkulace kolik měsíčně ušetříme zhasínáním veřejného osvětlení v nočních hodinách. „

č á s t e č n ě o d m í t á

O d ů v o d n ě n í:

1. „Povinnému subjektu bylo dne 29.4.2024 doručeno podání žadatele podle Zákona. Žadatel se svým podáním domáhá poskytnutí těchto informací: „Žádám obec Ohrobec (dále jen „Obec“) jako zastupitel, aby mi v režimu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, poskytla následující informace resp. kopie dokumentů
Žádám o zaslání měsíčních výpisů z účtů obce Ohrobec za poslední dva roky.
Žádám o zaslání kalkulace kolik měsíčně ušetříme zhasínáním veřejného osvětlení v nočních hodinách. „
2. Žadatel sice žádost o poskytnutí informací adresuje Obecnímu úřadu Ohrobec, který by byl povinnou osobou v případě, že by šlo o informace spadající do přenesené působnosti, ale v textu žádosti správně žádá o poskytnutí informací Obcí Ohrobec, která je povinnou osobou pro informace z oblasti samostatné působnosti.

3. Pokud žadatel žádá „o zaslání *kalkulace kolik měsíčně ušetříme zhasínáním veřejného osvětlení v nočních hodinách*“, žádá o poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nemá, taková informace neexistuje a povinný subjekt nemá povinnost takovou informaci vytvořit. Požadovanou informaci „kalkulace měsíčních úspor“ rozhodně nelze získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, neboť jde o matematické výpočty s řadou proměnných veličin (různá spotřeba elektrické energie v noci v různých ročních obdobích, různá výše plateb za energii v průběhu roku, mění se cena elektrické energie apod. (§11b Informačního zákona).
4. Ve smyslu komentářové literatury (k tomu viz např. Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář. 2. vydání. Praha: Linde, 2012, s. 168 - 169) žadatel žádá o informaci, která v působnosti povinného subjektu neexistuje. Neexistence požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 Zákona je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti postupem stanoveným Zákonem („požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, nečiní za žádosti žádost mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem... Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti buď pro neexistenci požadované informace, nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit...“). To je současně v souladu s konstantní judikaturou, k tomu viz blíže zejména rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, kde daný soud judikoval následující: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. I z judikatury tedy vyplývá, že v případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace jako v tomto případě.
5. K vyloučení všech pochybností povinný subjekt konstatuje, že právní předpisy mu výslovně ani implicitně nestanoví povinnost žadatelem požadovanou informaci mít, a povinný subjekt tudíž není povinen takovou informaci pro žadatele zajistit. Z výše uvedených důvodů není poskytnutí takové informace povinností v režimu Informačního zákona.
6. Pokud žadatel žádal o poskytnutí informace zasláním měsíčních výpisů z účtů, byla mu informace poskytnuta ve smyslu ustanovení § 6 Informačního zákona odkazem na zveřejněné informace.
7. Z ustanovení § 15 odst. 1 Informačního zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, prostřednictvím Obecního úřadu Ohrobec.



Obec Ohrobec
Ing. Otakar Janeba
starosta