

protinávrh

k bodu 2 programu Rady obce Ohrobec konané dne 22.10.2018

schvaluje se následující usnesení:

Rada obce Ohrobec

ukládá

- 1. zadat jménem Rady obce zpracování odborného právního stanoviska k postupu starosty obce ve věci výstavby tělocvičny v obci Ohrobec a se ve vztahu ke všem krokům, zejména pak:
 - a. k průběhu obou výběrových řízení**
 - b. k podpisu smlouvy o dílo č. 47/2018 starostou obce**
 - c. k nutnosti provedení předběžné finanční kontroly předmětné finanční a majetkové operace****

provede:
místostarosta obce

termín:
25.10.2018

- 2. předložit orgánům činným v trestním řízení k posouzení, zda-li postupem, starosty ve věci výstavby tělocvičny v obci Ohrobec nebyl spáchán trestný čin, pokud takové podezření bude odůvodněno.**

provede:
místostarosta obce

termín:
25.10.2018

- 3. informovat společnost ABP Holding a.s. o neplatnosti smlouvy o dílo č. 47/2018 a učinit kroky vedoucí k okamžitému zastavení stavebních prací**

provede:
starosta obce

termín:
ihned

- 4. vyzvat stavební úřad k okamžitému provedení státního stavebního dozoru formou kontrolní prohlídky stavby za účelem posouzení, zda je stavba prováděna podle schválené projektové dokumentace oprávněným subjektem při dodržení všech závazných norem a předpisů**

provede:
starosta obce

termín:
ihned

předkládá:
Michaela Králová-Krkošková
Ing. Tomáš Maruniak
Ing. Monika Keřková

důvodová zpráva

Z podání Michaely Králové Krkoškové ze dne 3.10.2018 jsou zřejmé důvodné pochybnosti nevylučující podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby ve spojení s trestným činem porušování povinností při správě cizího majetku ve vztahu. Rovněž vznikly pochybnosti o tom, zda smlouva se zhotovitelem je platná a zda je stavba prováděna podle schválené projektové dokumentace. Pochybnosti vznikly především na základě stanoviska smluvního právníka obce advokáta JUDr. Hraby, který platnost smlouvy zpochybnil.

Za dané situace se jako nezbytné jeví zpracování nezávislého právního posouzení specializovanou osobou zvolenou Radou obce při současném předložení věci orgánům činným v trestním řízení k posouzení, zda-li popsáním jednáním nebyl spáchán trestný čin.

O tom, zda byl či nebyl spáchán trestný čin není Rada oprávněna rozhodnout. Dle ust. § 8 odst. 1 tr.ř. je však Rada jako orgán a každý její člen jmenovitě povinen splnit svoji oznamovací povinnost v případě, pokud podezření ze spáchání trestného činu vznikne. Toto podezření je plně odůvodněno stanoviskem JUDr. Hraby, když podíl na zavinění neplatnosti smlouvy může založit podezření ze spáchání trestného činu. Nesplnění oznamovací povinnosti je pak samo o sobě trestným činem zneužití pravomoci úřední osoby každým z radních, kteří se o daném podezření dozvěděli v případě, pokud tuto oznamovací povinnost nesplní Rada jako celek.

Protinávrh nevyžaduje provedení předběžné finanční kontroly.

Náklady na zpracování odborného právního stanoviska by neměly překročit 20.000,--
Kč